



JUDr. Petr Angyalossy, Ph.D.
PŘESEDÁ NEJVYŠŠÍHO SOUDU

Brno 31. 7. 2025
Sp. zn. S 243/2025

Vážený pane předsedo,

na základě níže uvedených skutečností podávám podnět k zahájení kárného řízení proti JUDr. Kláře Alžbětě Samkové, Ph.D., advokátce se sídlem Španělská 742/6, 120 00 Praha, evidenční číslo 03005.

Dne 7. června 2025 byl na internetovém portálu parlamentnilisty.cz, provozovaném společností NAŠE MÉDIA, a.s., publikován článek „Bylo to domluvené.“ *Vážný otřes v bitcoinové kauze* pojednávající o roli rozhodnutí Nejvyššího soudu, které je zmiňováno v kontextu tzv. bitcoinové kauzy. V rámci tohoto článku bylo uveřejněno vyjádření JUDr. Kláry Alžběty Samkové, Ph.D., které obsahuje, mimo jiné, následující výroky:

- I. *„Ohledně dovolání ve věci ‚bitcoiny‘: jedná se o tzv. ‚dohodnuté dovolání‘, naprosto skandální, je to velice chytře vymyšlený sofistikovaný podvod, který nelze ovšem prokázat.“*
- II. *„A vrcholem je stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství – zcela jasný zločin, když v bodě 33. a 39. především jsou vyjádření naprosto fantastické – NSZ souhlasí s dovoláním a NS a NSZ si navíc ladí.“*

Článek obsahující toto vyjádření v úplném znění přikládám jako přílohu tohoto podnětu.

Jsem toho názoru, že JUDr. Klára Alžběta Samková, Ph.D., svými výroky naplnila znaky kárného provinění, neboť jimi porušila povinnosti vyplývající z § 17 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, a ze závazných pravidel profesionální etiky stanovených usnesením představenstva České advokátní komory ze dne 31. října 1996, č. 1/1997, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky (dále jen „Etický kodex“). Těmito výroky byla hrubě porušena pravidla tvořící základ řádného výkonu advokacie, zejména čl. 17 odst. 1 Etického kodexu, ukládající advokátovi povinnost zachovávat vůči soudům náležitou úctu a zdvořilost (srov. rozhodnutí kárného senátu kárné komise České advokátní komory ze dne 10. dubna 2007, sp. zn. K 14/2007), a dále čl. 4 odst. 1 a 3, které stanoví povinnost chránit důstojnost advokátního stavu a vystupovat věcně, střízlivě, a nikoliv vědomě nepravdivě.

Vyroky obsažené v nadepsaném vyjádření jsou s těmito profesními povinnostmi v příkrém rozporu, neboť jsou zcela smyšlené, postrádají jakýkoliv faktický základ a svou povahou překračují rámec věcné kritiky vyjadřované přiměřeným a odborným způsobem s oporou v doložitelných skutečnostech (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne

7. října 2009, sp. zn. 6 Ads 41/2008). Způsob jejich formulace nicméně vytváří dojem, že se jedná o objektivně prokázaný a nezpochybnitelný stav věci.

S přihlédnutím k profesnímu postavení autorky a autoritě, kterou advokát ve veřejném prostoru po právu požívá, představují taková tvrzení zásah s potenciálem zásadním způsobem narušit důvěru v nezávislost a nestrannost Nejvyššího soudu jako vrcholného článku soudní soustavy České republiky. Tento dopad je o to závažnější, že se odehrává na pozadí vysoce exponované politické kauzy, která v současnosti silně polarizuje společnost, vyvolává značné emoce a činí veřejnost mimořádně citlivou na jakékoliv náznaky vnějšího ovlivňování soudní moci.

Na tomto faktu nic nemění skutečnost, že Nejvyšší soud je v dané souvislosti veřejností i médií vnímán pouze jako sekundární aktér. Právě jeho postavení vrcholné soudní instance mu totiž přisuzuje mimořádnou odpovědnost za stabilitu a důvěryhodnost výkonu soudnictví. Nepodložené útoky, které bez opory v konkrétních právních argumentech zpochybňují nezávislost rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu, proto mají potenciálně velmi závažný dopad na důvěru veřejnosti v právní stát i na dodržování principů dělby moci v demokratickém systému.

S ohledem na uvedené skutečnosti a jejich závažnost navrhuji, aby v rámci kárného řízení bylo JUDr. Kláře Alžbětě Samkové, Ph.D., uloženo kárné opatření ve formě pokuty ve smyslu § 32 odst. 3 písm. c) zákona o advokacii, a to ve výši 100.000 Kč. Domnívám se, že tato forma postihu by byla přiměřená závažnosti jejího jednání a současně by plnila preventivní funkci vůči obdobnému vystupování ostatních advokátů.

Bude-li to pro účely kárného řízení zapotřebí, jsem připraven poskytnout potřebnou součinnost.

S pozdravem

JUDr. Petr Angyalossy, Ph.D., v. r.
předseda Nejvyššího soudu

Za správnost vyhotovení: Bc. Ivana Čechovská

Příloha

Článek „*Bylo to domluvené.*“ *Vážný otřes v bitcoinové kauze* publikovaný dne 7. června 2025 na portálu parlamentnilisty.cz

Vážený pan
JUDr. Jan Mikš
předseda kontrolní rady
Česká advokátní komora
Národní 16
110 00 Praha 1

ParlamentníListy.cz » Archiv » Kauzy » „Bylo to domluvené.“ Vážný otřes v bitcoinové kauze

Kamila Bláhová (poslankyně Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky) má dnes narozeniny. Gratuluje

„Bylo to domluvené.“ Vážný otřes v bitcoinové kauze

07.06.2025 5:00 | Kauza

Kolem bitcoinové aféry na povrch vyplouvají další skutečnosti a nezodpovězené otázky. ParlamentníListy.cz přichází s rozбором usnesení Nejvyššího soudu, který překvapivě proti své dřívější praxi umožnil vrátit Tomáši Jiříkovskému zabavenou techniku, jejímž prostřednictvím se poté dostal k pohádkovému bohatství. A patrně nejen on.



Foto: Shutterstock
Popisek: Bitcoin - ilustrační foto

reklama

Za kauzou miliardového daru v bitcoinech pro ministerstvo spravedlnosti, která stála křeslo ministra Pavla Blažka, se skrývá důležitý „detail“, který je dosud ve zpravodajství poněkud opomíjen. Jde o rozhodnutí Nejvyššího soudu, které umožnilo vrátit technické zařízení s uloženými bitcoiny do rukou původního majitele a odsouzeného obchodníka s drogami a programátora Tomáše Jiříkovského, a podivně nerespektování dřívějšího rozsudku, který nařizoval zabavená zařízení vymazat.

Bez soudního rozhodnutí Nejvyššího soudu z července 2023 by se totiž k miliardám korun v kryptoměně bitcoin Tomáš Jiříkovský nikdy nedostal, neboť daná elektronická zařízení byla zabavena státem. Původně dokonce existovalo nařízení tyto nosiče vymazat, čímž by byly bitcoiny ztraceny. Podivně je, přestože bylo před lety nařízeno, že vymazání má proběhnout do dvou měsíců, nikdy k tomu nedošlo. Jiříkovský nakonec uspěl s dovoláním u Nejvyššího soudu, nesmazaná zařízení mu byla vrácena a on tak měl k pohádkovým sumám

Anketa

Souhlasíte s odsouzením učitelky Marty Bednářové?



Před dvěma roky, v průběhu léta 2023 sehrál Nejvyšší soud klíčovou roli v případě dealera Tomáše Jiříkovského, když zrušil rozhodnutí nižších soudů o smazání dat z jeho zabavené elektroniky, což mu nakonec umožnilo získat zpět bitcoinové peněženky v hodnotě mnoha miliard korun. Bez tohoto zásahu Nejvyššího soudu by Jiříkovský o kryptoměny přišel a stát, včetně ministerstva spravedlnosti, by nezískal žádný dar v podobě téměř miliardy korun, jehož okolnosti jsou nejasné a vedou k politickým sporům i výzvám k demisi celé vlády.

hlasovalo: 7366 lidí

Předseda Nejvyššího soudu Petr Angyalossy pro Novinky.cz obhajoval verdikt svých kolegů jako správný a bez vnějších tlaků. Kritizoval nižší soudy, konkrétně brněnský krajský soud pod vedením soudkyně Dagmar Bordovské, za předčasné a neodůvodněné rozhodnutí o smazání dat, aniž by bylo prokázáno, zda elektronika obsahuje důkazy o trestné činnosti, kdo je jejím vlastníkem, nebo zda data vůbec existují.

Nejvyšší soud nařídil nově posouzení, po kterém brněnský soud část dat smazal, ale část, včetně těch obsahujících přístup ke kryptoměnám, Jiříkovskému vrátil. Ten argumentoval, že smazáním dat by byl nezákonně potrestán za legální investice do kryptoměn, což podpořilo i Nejvyšší státní zastupitelství s tím, že nebyly důkazy o vynosch z trestné činnosti. Rozhodnutí Nejvyššího soudu tak nejen zachránilo Jiříkovského bitcoiny, ale umožnilo i následnou transakci, která přinesla státu finanční prostředky, i když za sporných okolností vedoucích k rezignaci ministra Blažka.

Přestože v říjnu 2022 vydal Vrchní soud v Olomouci rozhodnutí, že elektronická zařízení zabavená Jiříkovskému mají být do dvou měsíců vymazána, celé měsíce se nic nedělo a k vymazání nedošlo. Pokud by tedy příslušné orgány jednaly, jak původní soud uložil, k žádné aféře by nedošlo a bitcoiny by byly ztraceny. Záhadou zůstává, proč nebylo konáno a soudní rozhodnutí naplněno. To později umožnilo Jiříkovskému vše získat zpět včetně původních dat.

Fotogalerie: - Poslední projev ministra Blažka



Zasáhl někdo ze státní moci? Čím bylo netypické pozdější usnesení Nejvyššího soudu ve prospěch dealera Jiříkovského motivováno? Šéf Nejvyššího soudu jakékoli tlaky či ovlivňování odmítá. Právník spolku Šalamoun Miroslav Špadrna pro ParlamentníListy.cz sděluje, že na diskutovaném rozsudku NS ve prospěch provozovatele černého online tržiště Jiříkovského je podivné úplně všechno.

„To údajně ‚správné‘ rozhodnutí Nejvyššího soudu v případě Tomáše Jiříkovského je v naprostém protikladu s jiným usnesením NS č.j. 3 Tdo 992/2022-3495 ze dne 22.11.2022 a na něj navazujícím usnesením Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 368/23 ze dne 11. 4. 2023 - sice v jiné, ale skutkově a právně velmi podobné věci (skoro jako přes kopírák). Odsouzený tehdy také odmítl zpřístupnit počítač (HD disk), kde bylo podezření, že má přístup k bitcoinům souvisejícím s trestnou činností a jenom tvrdil, že ‚tam žádné nemá‘, ale nebylo možné to ověřit, protože odmítl sdělit přístupové údaje. V daném případě se soudy (krajský + vrchní), jakož i Nejvyšší soud a Ústavní soud jasně shodly, že v takovém případě mu proto nebude vráceno nic,“ uvádí doktor Špadrna.

Podivuje se nad tím, jak je možné, že v nynějším případě odsouzeného dealera Jiříkovského tentýž soud vydal opačné rozhodnutí. „Proč najednou v kauze bitcoinů Tomáše Jiříkovského rozhodl Nejvyšší soud v červenci 2023 jinak? V té době již existovala obě dřívější rozhodnutí NS a ÚS a Nejvyšší soud si jejich existence musel být vědom. Obě rozhodnutí NS a ÚS (shora) jsou veřejně dostupná v databázi rozhodnutí NS a v databázi rozhodnutí ÚS. Takže o jakém ‚správném rozhodnutí‘ tady předseda Petr Angyalossy mluví? To je už neuvěřitelná tragikomedie, ve které mlží a lžou snad úplně všichni... a navíc dost hloupě a průhledně.“ dodává pro ParlamentníListy.cz Miroslav Špadrna.

- **Text rozhodnutí Nejvyššího soudu je k dispozici ZDE**

Advokátka **Klára Samková** hovoří bez servitků o tom, že rozhodnutí Nejvyššího soudu, které umožnilo dostat se Jiříkovskému k bitcoinům, bylo domluvené. „Ohledně dovolání ve věci ‚bitcoiny‘: jedná se o tzv. ‚dohodnuté dovolání‘, naprosto skandální, je to velice chytře vymyšlený sofistikovaný podvod, který nelze ovšem prokázat. Viz vyjádření Jiříkovského, že nic šifrovaného tam není. Nejvyšší soud v klidu tohle přehlédne a konec konců Blažek taky, i když se v bodě č. 15 hází ciframi 600 milionů, a to dokonce 2x, tak se slovný soud zabývá čistotou rozhodování a nedostatky – tzv. lze nalézt v každém druhém rozsudku a NS dovolání zamítne, i když neexistují ve spise důkazy o vině. Zde se však rozhoduje pouze dovoláním o povinnosti vymazat data, ale dovolání se o tom téměř nezmiňuje. A vrcholem je stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství – zcela jasný zločin, když v bodě 33. a 39. především jsou vyjádření naprosto fantastické – NSZ souhlasí s dovoláním a NS a NSZ si navíc laďí. Tohle vidět i laik před podpisem darovací smlouvy, tak nikdy žádný dar nepřijme. Tvrzení, že nic kriminálního nebylo prokázáno, je sice pravda, ale jen polovina, zásadně není slyšet od pachatelů, respektive aktérů a jejich milovníků – viz reportérka Zlámalová, Šafr a další, ta druhá část výkladu – není sice důkaz, ale také podezření zůstává. Toto podezření bude i po dalších třeba třiceti letech. Navíc pachatel se stále hájil, jak je vše čisté a nic nikde uloženo není, ale jakmile mu to vrátil, jeho obhájce zprostředkuje obchod století a najednou tam ty bitcoiny jsou. Přitom z rozhodnutí jasně vyplývá, že vyšetřování nekončí a jakmile se objeví kdekoli varovné světélko, tak se musí stát okamžitě zajímat, co se děje, kdo otevřel ten uschovaný poklad. A světe, div se, přímo ministr a spol. se uspokojí s tím, že vše je přece v pořádku. Ne, není. A stále se odvádí pozornost od celkové částky,“ uvádí Samková pro [ParlamentníListy.cz](https://www.parlamentnilisty.cz).

„Krajský soud a Vrchní soud rozhodly o výmazu obsahu, tedy aniž by věděly, co je obsahem a zda tam nějaký je, tedy jinak řečeno vymazat, a to do dvou měsíců od zamítnutí stížnosti pachatele. Na Krajský soud Brno se vrací spis a pachatel je vyzván klasicky k nástupu výkonu trestu, zde měl soud okamžitě vyzvat policii k vymazání obsahu. Ale od pravomocného rozhodnutí plynul čas a od 11. 10. 2022, kdy bylo pravomocně rozhodnuto o vymazání obsahu, tak do 23. 7. 2023 nejméně, nikdo tak neučil, a po 23. 7. 2023, kdy soud vyhověl dovolání, už to nebylo možné, neboť měl znovu rozhodovat Krajský soud. O čem? Zda stát vrátí nebo nevrátí techniku, ale obsah se měl vymazat. Pachatel by pak mohl přijít s požadavkem, aby mu stát zaplatil 12 miliard anebo tzv. pouze 20 milionů, které tam tehdy měl v bitcoinech, což se zjistilo až nyní. Jenže by musel takovou náhradu vzniklé škody vymáhat u soudu a také prokázat, že tam ty peníze měl a byly jeho. To by asi neuměl. Za 9 měsíců nikdo obsah nevymazal, spis ležel ve skříni na Krajském soudu Brno a tiše mlčel. Někdo si to bohatství evidentně hlídal a vyšlo mu to,“ konstatuje doktorka Samková.

Psalí jsme:



[Bum, na Fialu se Stanjurou mří trestní oznámení](#)



[Premiér Fiala: Neříkejte nám, co máme říkat lidem](#)



[Pekarová uklidňuje vládní skandal: Občanů se to nedotýká](#)



[Filip Turek ukázal, kdo „bouchnul“ kauzu bitcoin](#)

Zdroje:

https://rozhodnuti.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/610462A2A630F06AC1258A59001B826F?openDocument&Highlight=0

Přidejte si PL do svých oblíbených zdrojů na [Google Zprávy](https://www.google.cz). Děkujeme.


Líbil se Vám tento článek?


Nezávislost naší redakce můžete podpořit peněžítým darem v jakékoli výši bankovním převodem na účet:

131-981500247/0100

QR kód obsahuje údaje k platbě, výši částky si určete sami.



 Jste politik? Zveřejněte bez redakčních úprav vše, co chcete. Zaregistrujte se [zde](#).

 Jste čtenář a chcete komunikovat se svými zastupiteli? Zaregistrujte se [zde](#).

reklama

 Článek obsahuje štítky

[Blažek](#) . [Nejvyšší soud](#) . [Samková](#) . [Špadrna](#) . [bitcoiny](#) . [Jiřikovský](#)



Váš názor? (Hlasovalo 0 čtenářů)

Je v kauze vláda Petra Fialy nevinná?



Rozhodně nesouhlasím



Spis nesouhlasím



Nevím



Spis souhlasím



Rozhodně souhlasím

autor: [Radim Panenka](#)

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: 0 S 243/2025, přepis ze dne 31. 7. 2025 + příloha
ID zprávy: 1559075947
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas dodání: 31.7.2025 v 12:43:48
Datum a čas doručení: 31.7.2025 v 12:45:00

Odesílatel: Nejvyšší soud, Burešova 571/20, Veveří, 60200 Brno, CZ
ID schránky: kccaa9t
Typ schránky: OVM

Zmocnění: Nežadáno
Odstavec: Nežadáno
Naše číslo jednací: 0 S 243/2025 - null
Naše spisová značka: 0 S 243/2025
Vaše číslo jednací: Nežadáno
Vaše spisová značka: Nežadáno
K rukám: JUDr. Jan Mikš
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Přílohy:

V105002.PDF (283,11 kB)

Přílohakpřipisuzedne31.7.2025.PDF (1,09 MB)
