



CAK262051872DS

Nejvyšší soud
JUDr. Petr Angyalossy, Ph.D.
předseda Nejvyššího soudu
Burešova 571/20
602 00 Brno - Veveří

Čj.: S-726/2025-0010

Praha 16. 6. 2026

Vážený pane předsedo,

sdělujeme Vám, že kontrolní rada České advokátní komory posoudila Vaši stížnost na advokátku JUDr. Kláru Alžbětu Samkovou, Ph.D., č. ev. ČAK 03005, se sídlem Španělská 742/6, 120 00 Praha 2, která byla doručena České advokátní komoře dne 31. července 2025.

Předmětem Vaší stížnosti je upozornění na článek „*Bylo to domluvené.*“ *Vážný otřes v bitcoinové kauze*, který byl uveřejněn dne 7. června 2025 na internetovém portálu parlamentilisty.cz. Daný článek v souvislosti s bitcoinovou kauzou kriticky zmiňuje roli Nejvyššího soudu. Ke kritice právníka spolku Šalamoun se přidala i advokátka JUDr. Samková, která svým vyjádřením k vysoce exponované politické kauze vytvořila dojem, že je kauza ovlivněna soudní mocí. Výroky advokátky jste označil za nepodložené, kdy advokátka bez řádné právní argumentace zpochybňuje nezávislost činnosti Nejvyššího soudu a chová se k němu neuctivě a nezdvořile. S ohledem na citlivost předmětné kauzy a její rezonanci ve společnosti, advokátkou vznesená kritika vytváří dojem, že se jedná o objektivně prokázaný a nezpochybnitelný stav věci. Z tohoto důvodu jste navrhoval, aby byla advokátka exemplárně potrestána, kdy výše pokuty by měla plnit preventivní funkci i vůči obdobnému chování jiných advokátů.

Kontrolní rada České advokátní komory posuzuje, zda došlo ke kárnému provinění, kterým je závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi či advokátnímu koncipientovi zákonem o advokacii nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem. Při rozhodování o stížnostech vychází kontrolní rada České advokátní komory z informací od stěžovatele a z vyjádření advokáta. V případě rozdílných tvrzení musí vycházet z tvrzení, která jsou doložena.

V případě Vaší stížnosti jsme měli k dispozici vedle stížnosti samotné také vyjádření advokátky.

Kontrolní rada při posuzování Vámi vytýkaného jednání advokátky vycházela z následujících premis:

- V souladu s ustanovením čl. 17 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod je svoboda projevu zaručena a každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice států.
- V souladu ustanovením čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod jsou advokáti, oproti jiným kategoriím osob, částečně omezeni ve svobodě projevu, a to vzhledem k ustanovení čl. 4 etického kodexu (kterým je advokát vázán na základě ustanovení § 17 zákona o advokacii), podle kterého je advokát všeobecně povinen



poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu.

- Zmíněné jisté omezení advokáta v jeho svobodě projevu nelze chápat tak, že by byl advokát ve svém právu omezen co do obsahu, nýbrž zejména co do formy a způsobu uplatnění tohoto práva.

Z uvedených východisek ostatně vychází i pro Kontrolní radu České advokátní komory závazný rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. října 2018, č. j. 9Ad 10/2015 – 122, který rovněž zdůraznil, že z hlediska obsahu hodnoceného projevu je nezbytné přihlídnout ke skutečnosti, zda se jedná o kritiku rozhodnutí nebo o kritiku osoby a že kritika soudního rozhodnutí se těší zvýšené ochraně, neboť nelze připustit, aby vydaná rozhodnutí nepodléhala jakékoli kontrole či polemice, a tímto také docházelo k omezení práva na šíření informací. Pokud je však daná kritika klasifikována jako osobní kritika rozhodujících osob, a nikoli jako kritika rozhodnutí, požívá podle citovaného rozsudku Městského soudu v Praze menší ochrany a může zavadat příčinu k omezení svobody projevu, neboť převáží zájem na ochraně pověsti dané osoby.

Ze shora uvedeného vyplývá, že i advokát má samozřejmě právo veřejně vyjadřovat svůj názor, a to i k otázkám, které mohou být chápány jako politické a konfliktní. Způsob nebo forma realizace tohoto práva na svobodu projevu advokáta nicméně nesmí vést k ohrožení důstojnosti či vážnosti advokátního stavu.

Kontrolní rada České advokátní komory proto dospěla k závěru, že se advokátka JUDr. Klára Alžběta Samková, Ph.D. nedopustila porušení povinností stanovených pro výkon advokacie zákonem o advokacii nebo ustanovením zvláštního zákona nebo stavovského předpisu České advokátní komory. Z tohoto důvodu nebylo vůči advokátce použito žádné opatření a Vaši stížnost kontrolní rada posoudila jako nedůvodnou

Přijměte, prosím, toto sdělení.

S pozdravem

Mgr. Ladislav Prošek
vedoucí kontrolního oddělení

Česká advokátní komora

kontrolní oddělení
110 00 Praha 1, Národní tř. 16

-4-