



CAK232008840EP

Vážená paní

[REDACTED]

[REDACTED]

Čj.: S-622/2022-009

Praha 3. 3. 2023

Vážená paní,

sdělujeme Vám, že jsme přezkoumali Vaši stížnost, kterou jste podala ve formě e-mailové zprávy odeslané z adresy [REDACTED] na jednání na advokáta JUDr. Jindřicha Rajchla, ev. č. 10224, se sídlem [REDACTED]. Stížnost byla ČAK doručena bez příloh dne 24. srpna 2022.

Předmětem Vaší stížnosti je blíže nespecifikované a nedoložené tvrzení o tom, že advokát svým chováním vyvolává ve společnosti šíření poplašných zpráv, nenávist a strach. Podle Vás se advokát projevuje v rozporu s právem. Jednání advokáta, které podle svého tvrzení vnímáte jako druh násilí, ve Vás vzbuzuje strach. Advokát je podle Vás velice nebezpečný a sebestředný člověk.

Na žádost vedoucí kontrolního oddělení ČAK ze dne 20. září 2022, o sdělení konkrétních jednání advokáta, která ve Vás vyvolávají strach, jste dne 27. září 2022 odpověděla, že strach u Vás vyvolávají obecně projevy advokáta dostupné na internetu, kdy podle Vašeho názoru advokát vyvolává ve společnosti násilí.

Poté, co jste byla informována o postoupení stížnosti kontrolní radě k posouzení, zaslala jste ještě dne 12. října 2022 e-mailovou zprávu s odkazem na epizodu podcastu Kanarci online, jakožto důkazní materiál.

Po provedeném šetření Vám sdělujeme následující. Kontrolní orgán České advokátní komory rozhoduje pouze o kárném provinění, kterým je závažné nebo opětovně zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi či advokátnímu koncipientovi zákonem o advokacii nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem. Při rozhodování o stížnostech vychází kontrolní orgán České advokátní komory z informací od stěžovatele a z vyjádření advokáta. V případě rozdílných tvrzení musí vycházet z tvrzení, která jsou doložena.

Při posouzení Vaší stížnosti měla kontrolní rada České advokátní komory k dispozici také vyjádření advokáta JUDr. Jindřicha Rajchla. Advokát uvedl, že stížnost neobsahuje žádná konkretizovaná tvrzení. Obecně advokát konstatoval, že si rozhodně není vědom toho, že by ve společnosti šířil poplašné zprávy, vyvolával paniku či strach. Není si ani vědom toho, že by se projevował v rozporu s právem.

Kontrolní rada České advokátní komory posoudila Vaši stížnost jak s ohledem na její obsah, tak s ohledem na obsah vyjádření advokáta JUDr. Jindřicha Rajchla a s ohledem na obsah vybraných zveřejněných výroků advokáta dohledatelných na internetu a dospěla k závěru, že na základě Vaší stížnosti nelze dovodit, že by se advokát dopustil kárného provinění a stížnost byla posouzena jako nedůvodná.

Z vybraných projevů advokáta dostupných na internetu nelze dovodit, že by se dopustil konkrétního výroku nebo jiného jednání, kterým by překročil závažným způsobem meze poctivého, čestného a slušného jednání v širším smyslu, meze svobody projevu advokáta, které byly vymezeny judikaturou. Nebylo zjištěno jednání advokáta v rozporu s právem. Poslechem epizody podcastu Kanárci online, na kterou jste zaslala odkaz, bylo zjištěno, že se jedná o komentování projevů advokáta pronesených v pořadu podcastu Kecy a politika.

Vybrané výroky advokáta dostupné na internetu byly hodnoceny s použitím hledisek rozhodovací praxe Ústavního soudu, který opakovaně konstatoval, že právo na svobodu projevu a právo na informace jsou jedním z úhelných kamenů demokratického státu, neboť teprve svobodné informace a jejich výměna a svobodná diskuse činí z člověka občana demokratické země (viz např. nález Ústavního soudu ze dne 18. 2. 1999, sp. zn. I. ÚS 526/98). Svoboda projevu se přitom nevztahuje jen na tvrzení či stanoviska příznivě přijímaná či považovaná za neškodná nebo bezvýznamná, ale i na ta, která jsou považována za polemická, kontroverzní, šokující nebo třeba i někoho urážející. Zda předmětná tvrzení či stanoviska nepřekročila meze, kdy je lze označit za fair, a tedy požívající ústavní ochrany, je pak třeba vždy posoudit ve světle věci jako celku, včetně jejich znění a v kontextu, v němž byla pronesena.

Vzhledem k tomu, že kontrolní rada České advokátní komory dospěla k závěru, že z Vaší stížnosti ani z obsahu její přílohy nelze dovodit, že by se advokát v posuzované věci dopustil závažného nebo opětovného zaviněného porušení povinností stanovených pro výkon advokacie zákonem o advokacii nebo ustanovením zvláštního zákona nebo stavovského předpisu České advokátní komory, nebylo vůči advokátovi použito žádné opatření a Vaši stížnost kontrolní rada posoudila jako nedůvodnou.

Přijměte toto sdělení.

S pozdravem

JUDr. Jan Mikš  
předseda kontrolní rady ČAK

  
Česká advokátní komora  
kontrolní rada  
110 00 Praha 1, Něrovdův náb. 16  
-1-