

Z kárné praxe

Obcházení advokáta protistrany, komunikace s klientem jiného advokáta bez jeho souhlasu

§ 16 odst. 2 věta před středníkem a § 16 odst. 1 druhá věta před středníkem zákona o advokacii

§ 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1 Etického kodexu

čl. 11 odst. 1 věta druhá Etického kodexu

Advokát se dopustil kárného provinění tím, že při poskytování právních služeb Mgr. Ing. R. L., LL.M., MBA (dále jen „klient“), a paní B. O. (dále jen „klientka“) se dopisem ze dne 23. 2. 2023 odeslaným datovou schránkou v zastoupení klienta a klientky obrátil přímo na Z. d. Č. (dále jen „družstvo“) s žádostí o udělení souhlasu družstva s převodem družstevního podílu v družstvu mezi klientkou a klientem,

ačkoli nejpozději od doručení dopisu ze dne 23. 1. 2023, k němuž byla přiložena plná moc družstva ze dne 17. 1. 2023, věděl, že družstvo je ve všech jednáních týkajících se přímo či nepřímo převodů a přechodů členství v družstvu zastoupeno JUDr. V. H., Ph.D., advokátkou, aniž k tomu dala JUDr. V. H., Ph.D., souhlas.

Rozhodnutí kárného senátu Kárné komise ČAK ze dne 28. 2. 2024, sp. zn. K 60/2023

Kárné opatření: pokuta 20 000 Kč.

Z odůvodnění:

Kárný senát vzal za prokázané, že kárně obviněnému bylo ke dni 23. 2. 2023 známo obecné právní zastoupení družstva stěžovatelkou. Doručení samotné plné moci kárně obviněný v průběhu kárného řízení sporným neučinil, z jeho vyjádření při jednání kárného senátu dne 28. 2. 2024 pouze vyplynulo, že si není schopen vybatvit, zda mu byla známa obecná plná moc udělená družstvem stěžovatelce k zastoupení, a že tuto plnou moc ve svém klientském spise nemá. Z obsahu dopisu stěžovatelky kárně obviněnému ze dne 23. 1. 2023 kárný senát zjistil, že k dopisu měla být přiložena plná moc stěžovatelky, pochybnosti o tom, že šlo o plnou moc družstva stěžovatelce ze dne 17. 1. 2023, v průběhu kárného řízení nebyly na straně kárného senátu vzbuzeny.

Na základě provedených důkazů, ale i na základě vyjádření kárně obviněného, nevznikly pochybnosti ani o tom, že kárně obviněný v právním zastoupení klienta zaslal přímo zemědělskému družstvu dopis ze dne 23. 2. 2023, aniž by k tomu měl předchozí souhlas stěžovatelky nebo jí zaslal tento přípis alespoň na vědomí.

Kárně obviněný se dopustil porušení předpisů vymezujících řádné jednání advokáta, pokud kontaktoval po doručení informace o zastoupení advokátem osobu zastoupenou jiným advokátem přímo. Podle ust. čl. 11 odst. 1 věty druhé Etického kodexu platí, že pokud je osoba, se kterou poskytovaná právní služba souvisí, zastoupena advokátem, nesmí s ní advokát jednat přímo bez předchozího souhlasu advokáta, který ji zastupuje, ani odmítnout s tímto advokátem jednat.

Kárný senát přihlédl k tomu, že advokát činil za svého klienta hmotněprávní úkony, to ho však nezprošťuje povinnosti informovat o úkonech zastupujícího advokáta. Kárně obviněný měl reagovat na informaci poskytnutou mu stěžovatelkou ohledně jejího zastoupení družstva. Kárný senát neuvěřil kárně obviněnému, že mu nebyla plná moc známa, to, že ji nemá ve spise, může být způsobeno i tím, že ji ze zprávy nepřevzal nebo neuložil, samo sdělení však zastoupení jednoznačně označovalo. Souhlas zastupujícího advokáta kárně obviněný netvrdil ani neprokazoval. Rozhodné pro posouzení není, jak komunikuje samo družstvo, protože na něj se pravidla pro jednání advokátů nevztahují.

Pokud se kárně postižitelného jednání dopustila i jiná osoba, dokonce stěžovatelka, může to mít vliv jen na podání jiné stížnosti, nemůže to však v žádném případě znamenat omluvu pro jednání kárně obviněného. Pokud jde o samotné porušení stěžejních principů jednání advokáta, jako je právě porušení § 11 odst. 1 věty druhé Etického kodexu, je třeba porušení pravidel posuzovat nezávisle na délce výkonu advokacie. Kárný senát při zvažování druhu a výměry ukládané sankce přihlédl k tomu, že kárně obviněný byl dosud netrestán, i k jeho nedlouhému výkonu advokacie, a uložil kárně obviněnému pokutu s přihlédnutím k jeho osobním poměrům tak, aby do budoucna sankce ukládaná kárně obviněnému plnila svoji preventivní funkci, ale nebyla pro něj likvidační. Výše pokuty pak také vystihuje podstatný význam uložené povinnosti, ale i všechny okolnosti, které tvořily souvislosti vytýkaného jednání. Kárný senát s ohledem na osobní poměry kárně obviněného poskytl k úhradě pokuty prodlouženou lhůtu v trvání tří měsíců od právní moci rozhodnutí. Kárný senát naopak nepřihlédl k namítaným skutkům jiných advokátů, protože vybočení z povinností, jichž se dopouštějí další osoby, nemohou způsobit toleranci zapovězeného jednání.