



**K 126/2019**

## **Kárné rozhodnutí**

Kárný senát kárné komise České advokátní komory ve složení předseda JUDr. Jaroslav Skoupý, členové JUDr. Milada Kačerová a Mgr. Petra Vrábliková, rozhodl při jednání dne 10. ledna 2020 ve věci kárně obviněné **L.B.**, advokátky,

**t a k t o:**

**Podle § 35e odst. 2 zákona o advokacii za přiměřeného použití § 314r trestního řádu kárný senát schvaluje tuto**

### **dohodu o vině a kárném opatření:**

Kárně obviněná L.B., advokátka,

### **se dopustila kárného provinění**

**tím, že**

poté, co dne 24. 3. 2016 převzala na základě písemné plné moci zastoupení společnosti BS, a.s., IČ, jako dlužníka v insolvenčním řízení vedeném proti této společnosti pod sp. zn. MSPH 94 INS u Městského soudu v Praze a tuto společnost v insolvenčním řízení zastupovala nejméně do 11. 9. 2019,

dne 15. 9. 2016 převzala na základě písemné plné moci zastoupení paní K.S. jako věřitelky dlužníka BS, a. s. v uvedeném insolvenčním řízení u Městského soudu v Praze při uplatnění dvou pohledávek K.S. v celkové výši 1,698.848,85 Kč a v zastoupení této věřitelky podala přihlášku uvedených pohledávek dne 26. 9. 2016, účastnila se přezkumného jednání Městského soudu v Praze dne 24. 10. 2016 a schůze věřitelů téhož dne, kde zároveň zastupovala dlužníka BS, a. s., dne 22. 11. 2016 podala v zastoupení věřitelky proti insolvenčnímu správci dlužníka BS, a. s. žalobu na určení pravosti pohledávky poté, co ji insolvenční správce popřel, dne 28. 12. 2018 podala v zastoupení věřitelky návrh na změnu v osobě věřitele a poté, co usnesením ze dne 28. 12. 2018 Městský soud v Praze tento návrh zamítl, podala stejný návrh dne 11. 1. 2019.

**tedy**

- nechránila a neprosazovala oprávněné zájmy klienta,
- při výkonu advokacie nejednala čestně a svědomitě,
- při výkonu advokacie nepostupovala tak, aby nesnižovala důstojnost advokátního stavu a za tím účelem nedodržovala pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže ukládajícímu poctivým čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního

stavu,

- neodmítla poskytnutí právních služeb, jestliže v téže věci již poskytla právní služby jinému, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy toho, kdo o poskytnutí právních služeb žádá,

### **čímž porušila**

- ustanovení § 16 odst.1, odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o advokacii“),
- ustanovení § 17 ve spojení s článkem 4. odst. 1 usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „etický kodex“),
- ustanovení § 19 odst. 1 písm. a) zákona o advokacii.

Za to se jí podle § 32 odst. 3 písm. c) zákona o advokacii ukládá kárné opatření

### **pokuta ve výši 22.000 Kč.**

Kárně obviněná je povinna zaplatit částku 8.000 Kč jako náhradu nákladů kárného řízení.

Pokuta i náklady jsou splatné ve lhůtě 15 dnů od právní moci rozhodnutí na účet České advokátní komory.

### **O d ů v o d n ě n í:**

**1.** Předseda kontrolní rady České advokátní komory jako kárný žalobce (dále též jen kárný žalobce) podal 3. října 2019 na kárně obviněnou kárnou žalobu č. j. S-373/2019 pro skutek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí, v němž kárný žalobce spatřoval porušení § 16 odst. 1 a 2 zákona o advokacii a § 17 zákona o advokacii ve spojení s článkem 4 odst. 1 etického kodexu a porušení ustanovení § 19 odst. 1 písm. a) zák. o advokacii.

**2.** Podnětem pro zahájení prověřování, zda se kárně obviněná dopustila kárného provinění, byla žádost o prošetření P.T., advokáta, který vystupoval jako zástupce dvou věřitelů v insolvenčním řízení, vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 94 INS.

**3.** Kárně obviněná se k žádosti o prošetření písemně vyjádřila podáním ze dne 22.05.2019. V tomto vyjádření uznala, že zastupuje obchodní společnost BS, a. s., v insolvenčním řízení, vedeném pod sp. zn. MSPH 94 INS, když tato společnost v uvedeném řízení vystupuje jako dlužník proti němuž se insolvenční řízení vede. Uvedla, že plnou moc jí udělila K.S., jediná členka představenstva společnosti jako statutární orgán pro zastupování v tomto insolvenčním řízení.

Zároveň v tomto vyjádření kárně obviněná potvrdila, že v uvedeném insolvenčním řízení převzala zastoupení K.S., a to na základě plné moci ze dne 15. 9. 2016, když současně v zastoupení K.S. jako věřitele v uvedeném insolvenčním řízení přihlásila dvě pohledávky. Jednu ve výši 1.500.000 Kč s příslušenstvím 169.297,85 Kč a druhou pohledávku ve výši 29.551 Kč.

**4.** V uvedeném vyjádření kárně obviněná zastávala názor, že ve svém počínání nevidí žádné porušení ať už zákonných předpisů, nebo jiných předpisů vydaných Českou advokátní komorou.

Dne 1. 11. 2019 kárně obviněná podala vyjádření ke kárné žalobě, ve které potvrdila, že dlužníka BS, a. s., zastupovala v insolvenčním řízení v době od 24. 3. 2016 do 21. 5. 2019 a

K.S. jako věřitele, jenž přihlásil v insolvenčním řízení své pohledávky, zastupovala na základě plné moci v době od 15. 9. 2016 do 21. 5. 2019.

V tomto svém vyjádření uvedla, že v uvedeném počínání nespatořovala nějaké jednání, které by se přičilo pravidlům upravujícím postavení advokáta dle zák. o advokacii. Vyjádřila názor, že i když v řízení měla založenou plnou moc dlužníka, tak ve všech věcech jménem dlužníka jednal insolvenční správce. Rovněž uvedla, že v insolvenčním řízení insolvenční správce pohledávky K.S. popřel, ale následně pak je uznal.

Zároveň taktéž uvedla, že poté, co se uvedená záležitost stala předmětem prověřování kontrolní rady ČAK, tak plnou moc, kterou jí udělil BS, a. s., dne 13. 5.2019 vypověděla a tentýž den vypověděla rovněž plnou moc K.S..

Ke svým osobním poměrům pak kárně obviněná uvedla, že bydlí s rodinou v domě na Praze 4 a stará se o dvě děti ve věku 12 let a 2 roky.

**5.** Při jednání kárného senátu dne 10. 1. 2020 kárně obviněná skutkový stav, vyplývající jak z jejích písemných vyjádření, tak i z listinných důkazů, potvrdila. Kárně obviněná pak změnila své právní hodnocení svého počínání, uvedla, že svého jednání lituje, že jednala v zájmu K.S., které chtěla pomoci. Uvedla rovněž, že v důsledku popsání jednání nevznikla nikomu škoda ani nedošlo k nějakému neoprávněnému zvýhodnění některé ze zúčastněných osob.

**6.** Kárný senát při jednání provedl důkaz listinami, které kárný žalobce připojil ke kárné žalobě. Těmito důkazy má kárný senát za prokázané, že kárně obviněná zastupovala v insolvenčním řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 94 INS na základě plné moci dlužníka BS, a. s. Byl proveden důkaz kopií plné moci ze dne 24. 3. 2016, kterou uděluje BS, a. s., advokátovi L.T. pro zastoupení v uvedeném insolvenčním řízení. K tomu bylo zjištěno, že v roce 2016 v době udělení plné moci kárně obviněná nesla příjmení T., a posléze provdáním příjmení změnila. Byl proveden rovněž důkaz kopií vyjádření dlužníka k insolvenčnímu návrhu ze dne 2. 5. 2016, které kárně obviněná v jeho zastoupení zpracovala a podala insolvenčnímu soudu. Dále byl proveden důkaz vyhláškou Městského soudu v Praze sp. zn. MSPH 94 INS ze dne 18. 2. 2016, kterou bylo zahájeno insolvenční řízení proti jmenovanému dlužníku. Dále byl proveden důkaz kopií přihlášky pohledávky věřitele K.S., kterou zpracovala kárně obviněná v jejím zastoupení a přihlásila výše citované dvě pohledávky do insolvenčního řízení. K této přihlášce byla připojena kopie plné moci ze dne 15. 9. 2016, kterou K.S. uděluje kárně obviněné pro zastupování v uvedeném insolvenčním řízení. Dále byl proveden důkaz kopií protokolu o přezkumném jednání ze dne 24. 10. 2016, z něhož vyplývá, že tohoto jednání se kárně obviněná zúčastnila dle protokolu jako právní zástupce dlužníka. Z přílohy k tomuto přezkumnému jednání pak bylo patrné, že insolvenční správce popřel pravost pohledávky č. 1 a nepopřel pravost pohledávky č. 2. Dále byl proveden důkaz protokolem o schůzi věřitelů ze dne 24. 10. 2016. Byl rovněž proveden důkaz kopií žaloby na určení pravosti pohledávky ze dne 22. 11. 2016, dle které K.S. v zastoupení kárně obviněné podala proti insolvenčnímu správci Městskému soudu žalobu na určení pravosti pohledávky č. 1 ve výši 1.669.297,85 Kč. Byl rovněž proveden důkaz kopií podání insolvenčního správce insolvenčnímu soudu ze dne 6. 10. 2017, jímž insolvenční správce bere zpět popření pohledávky č. 1 věřitele K.S.. Dále byl proveden důkaz návrhem insolvenčnímu soudu ze dne 18. 12. 2018 na záměnu účastníka řízení, dle které K.S. své uplatněné pohledávky postoupila společnosti F, a. s., s tím, že tento subjekt nastoupí do uvedeného řízení na její místo. Dále byl proveden důkaz kopií usnesení insolvenčního soudu ze dne 11. 1. 2019, kterým soud rozhodl o vstupu společnosti F a. s., do insolvenčního řízení na místo původního věřitele č. 30 K.S.. Rovněž byl proveden důkaz zprávy insolvenčního správce ze dne 11. 9. 2019 o splnění rozvrhového usnesení.

**7.** Po provedení všech důkazů navrhl člen kontrolní rady pověřený předsedou kontrolní rady

k zastupování v tomto kárném řízení (dále jen kárný žalobce) kárně obviněné uzavření dohody o vině a kárném opatření, přičemž odkázal jednak na usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č. j. KSHK 15 INS 22499/2017-B-7/Celk. 2 ze 30. srpna 2018, a dále na relativně novou praxi Nejvyššího správního soudu v kárném řízení soudců.

**8.** Jelikož kárně obviněná na tento návrh přistoupila, přerušil kárný senát jednání a umožnil kárnému žalobci a kárně obviněné jednat o obsahu možné dohody mimo jednací místnost.

Při pokračování ústního jednání pak kárný žalobce a kárně obviněná shodně uvedli, že se ústně dohodli na uzavření dohody, podle níž se kárně obviněná dopustila skutku uvedeného v kárné žalobě, přičemž připustila, že jednala v uvedeném insolvenčním řízení v rozporu s ustanovením § 19 odst. 1 písm. a) zákona o advokacii, když převzala na základě písemné plné moci zastoupení K.S. jako věřitelky v insolvenčním řízení proti dlužníku BS, a. s., v situaci, kdy již právě v tomto insolvenčním řízení dlužníka BS, a. s. zastupovala na základě plné moci z 24. 3. 2016.

Současně s uznáním viny pak kárný žalobce i kárně obviněná sdělili kárnému senátu obsah dohody o kárném opatření, a to pokuty ve výši 22.000 Kč.

**9.** Kárný senát na základě této procesní situace zvažoval, zda je advokátní kárné řízení možné ukončit schválením dohody kárného žalobce a kárně obviněné o vině a kárném opatření. Zákon o advokacii, ani vyhláška č. 244/1996 Sb. v platném znění (dále jen advokátní kárný řád) takový postup neupravují. V úvahu přicházel postup podle § 35e odst. 2 zákona o advokacii, tedy přiměřené použití ustanovení trestního řádu, konkrétně jeho §§ 314o až 314r. Kárný senát nakonec dospěl k závěru, že takový postup je přípustný, přičemž se řídil obdobnými úvahami jako Nejvyšší správní soud při svém rozhodování, například ve věcech sp. zn. 11 Kss 8/2018, 11 Kss 2/2019, 13 Kss 5/2018 a 13 Kss 3/2019.

**10.** Podle § 35e odst. 2 zákona o advokacii, *nestanoví-li tento zákon nebo kárný řád něco jiného nebo nevyplývá-li něco jiného z povahy věci, použijí se v kárném řízení přiměřeně ustanovení trestního řádu.* Přiměřené užití úpravy schválení dohody o vině a trestu je tedy v advokátním kárném řízení podmíněno jednak nedostatkem srovnatelné úpravy v zákoně o advokacii či advokátním kárném řádu, dále tím, že použití tohoto institutu není výslovně vyloučeno a konečně také přípustností s ohledem na povahu věci.

**11.** Právní úprava sjednávání dohody o vině a trestu dle § 175a a § 175b, resp. § 314o až § 314s trestního řádu, není zcela v souladu s některými ustanoveními advokátního kárného řádu.

Podle § 7 odst. 1 advokátního kárného řádu *je kárné řízení zahájeno dnem, kdy byla kárná žaloba doručena ČAK.* Jelikož jde o taxativní ustanovení, nemůže být advokátní kárné řízení zahájeno návrhem na schválení dohody o vině a trestu (kárném opatření) upraveným v § 175b odst. 1 trestního řádu. Právní úprava však naopak nebrání tomu, aby takový návrh podal kárný žalobce po zahájení kárného řízení.

**12.** Rozhodnutí o schválení dohody o vině a kárném opatření není ani v rozporu s § 22 advokátního kárného řádu, který stanoví možné způsoby rozhodnutí kárného senátu. Výrok, jímž *vysloví, že se kárně obviněná dopustila kárného provinění, a uloží jí kárné opatření* je obdobný jako rozhodnutí podle § 314r odst. 4 věty první trestního řádu, kdy *soud dohodu o vině a trestu schválí odsuzujícím rozsudkem, ve kterém uvede výrok o schválení dohody o vině a trestu a výrok o vině a trestu v souladu s dohodou o vině a trestu.*

**13.** Ukončení advokátního kárného řízení schválením dohody o vině a kárném opatření nevylučuje dle kárného senátu ani povaha věci. Jestliže trestní řád umožňuje dohodu o vině

a trestu u trestných činů, pak není v rozporu s povahou řízení o kárné odpovědnosti advokátů a advokátních koncipientů přiměřená aplikace této právní úpravy na kárná provinění, tedy jednání společensky méně škodlivá než zločiny a přečiny.

**14.** Překážkou schválení dohody o vině a kárném opatření není ani to, že při jejím sjednávání neměla kárně obviněná zástupce. Podle § 36 odst. 1 písm. d) trestního řádu je sice sjednávání dohody o vině a trestu případem nutné obhajoby. Účelem nutné obhajoby při sjednávání dohody o vině a trestu je především ochrana obviněného, z jehož strany se vyžaduje kvalifikované jednání o návrhu trestu, což předpokládá dostatečné právní znalosti v oblasti trestního práva. V advokátním kárném řízení však institut povinného zastoupení neexistuje. Taková ochrana v tomto řízení není nezbytná, neboť kárně obviněná je právním profesionálem, u něhož lze předpokládat, že bude schopen svá práva účinně hájit sám.

**15.** Podle § 32 odst. 2 zákona o advokacii je kárným proviněním závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi tímto nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem.

Podle § 16 odst. 2 zákona o advokacii je advokát při výkonu advokacie mj. povinen jednat čestně a svědomitě.

Podle § 17 zákona o advokacii postupuje advokát při výkonu advokacie tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu; za tím účelem je zejména povinen dodržovat pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže.

Podle článku 4 odst. 1 etického kodexu je advokát všeobecně povinen mj. čestným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu.

Podle článku 19 odst. 1 písm. a) zák. o advokacii je advokát povinen odmítnout poskytnutí právních služeb, jestliže v téže věci nebo ve věci související již poskytl právní služby jinému, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy toho, kdo o poskytnutí právních služeb žádá.

**16.** Pokud jde o osobní a majetkové poměry kárně obviněné, tak zejména z její výpovědi kárný senát zjistil, že má dvě malé děti ve věku 12 a 2 roky. Že je výlučnou vlastnící rodinné domu, ve kterém bydlí. Dále, že je členem představenstva obchodní společnosti E a. s. Sama kárně obviněná odhadla svůj čistý měsíční příjem na cca 35.000 Kč. Toto zjištění majetkových poměrů považoval kárný senát za dostatečné.

**17.** Po zvážení všech rozhodných skutečností, jak již bylo výše vysvětleno, dospěl kárný senát k závěru, že kárně obviněná svým jednáním, popsaným ve výroku kárného rozhodnutí, závažně porušila povinnosti stanovené zákonem o advokacii a etického kodexu, neboť poté, co v insolvenčním řízení převzala na základě plné moci zastoupení a zastupovala dlužníka, tak následně v tomtéž insolvenčním řízení na základě plné moci převzala zastoupení jeho věřitele a uplatnila pohledávky věřitele.

Kárný senát jednoznačně uzavřel, že postavení těchto dvou subjektů, tedy insolvenční řízení jednak dlužníka, proti němuž se řízení vede, a jednak věřitele, který proti němu uplatňuje svoje pohledávky, je takového rázu, že již z jejich podstaty vyplývá kolize jejich zájmů. Takovéto počínání advokáta zcela nepochybně jedné ze základních zásad obsažených v ustanovení § 19 a 20 zákona o advokacii a nerespektování povinnosti uložené v konkrétním případě ustanovením § 19 odst. 1 písm. a) zákona o advokacii je závažným porušením povinnosti advokáta.

**18.** Při úvaze o tom, jaké kárné opatření by ve smyslu § 32 odst. 3 zákona o advokacii připadalo v úvahu, bral kárný senát na zřetel samotný postoj kárně obviněné, kdy sice skutkové okolnosti nepopírala, nicméně zastávala právní názor, že její jednání není v rozporu se zákonem



o advokacii a dalšími předpisy.

Na druhé straně však kárný senát vzal v úvahu na sebereflexi kárně obviněné projevenou při jednání kárného senátu, jakož i samotný postup kárně obviněné poté, co kontrolní rada začala podnět k této věci prošetřovat a kárně obviněná oběma subjektům v daném řízení plně moci vypověděla. Za této situace, při zohlednění osobních a majetkových poměrů kárně obviněné, považoval kárný senát dohodu uzavřenou mezi kárným žalobcem a kárně obviněnou o vině a kárném opatření za plně adekvátní, zejména druh kárného opatření, a to pokuta podle § 32 odst. 3 písm. c) zákona o advokacii jako taková odpovídá závažnosti kárného provinění a její výše odpovídá jak závažnosti provinění, tak i osobním a majetkovým poměrům kárně obviněné.

**19.** Vzhledem k tomu, že v rozhodnutí je vysloveno, že se kárně obviněná dopustila kárného provinění, je namístě i v tomto případě aplikace ustanovení § 33a zákona o advokacii o náhradě nákladů řízení. Tímto řízením se kárné řízení končí, a proto kárný senát zavázal současně kárně obviněnou k náhradě nákladů řízení. Jejich výše je stanovena jednorázovou částkou ve výši 8.000 Kč dle článku 1 odst. 1 usnesení představenstva České advokátní komory č. 2/1999 Věstníku, a to ve znění účinném v době podání kárné žaloby.

**20.** V rámci přiměřeného použití trestního řádu má kárný senát za to, že proti rozhodnutí, jímž se schvaluje dohoda o vině a kárném opatření ve znění navrženém kárným žalobcem, není odvolání přípustné. Vychází přitom ze znění § 245 věty druhé trestního řádu, podle něhož *proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.*

**P o u ě e n í:** Proti tomuto kárnému rozhodnutí není odvolání přípustné.

Praha 10. ledna 2020

JUDr. Jaroslav Skoupý  
předseda kárného senátu