



CAK262051875DS

Vážená paní
JUDr. Klára Alžběta Samková, Ph.D.
advokátka
Španělská 742/6
120 00 Praha 2

Čj.: S-726/2025-0011

Praha 16. 6. 2026

Vážená paní doktorko,

sdělujeme Vám, že jsme prošetřili podnět stěžovatele, kterým je JUDr. Petr Angyalossy, Ph.D., předseda Nejvyššího soudu (dále jen stěžovatel), týkající se prověření Vašeho jednání. Podnět byl doručen České advokátní komoře dne 31. července 2025.

Předmětem podnětu bylo upozornění na článek „*Bylo to domluvené.*“ *Vážný otřes v bitcoinové kauze*, který byl uveřejněn dne 7. června 2025 na internetovém portálu parlamentilisty.cz. (dále jen článek), a ve kterém jste se připojila ke kritice Nejvyššího soudu. Stěžovatel označil Vaše výroky za nepodložené, kdy jste bez řádné právní argumentace zpochybnila nezávislost činnosti Nejvyššího soudu a vytvořila jste u tak vysoce exponované politické kauzy dojem, že je ovlivněna soudní mocí. Vámi učiněná kritika vytvořila dojem, že se jedná o objektivně prokázaný a nezpochybnitelný stav věci. Způsob Vašeho hodnocení stěžovatel označil za neuctivé a nezdvořilé jednání vůči soudu.

Kontrolní rada České advokátní komory posuzuje, zda došlo ke kárnému provinění, kterým je závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi či advokátnímu koncipientovi zákonem o advokacii nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem. Při rozhodování o podnětech vychází kontrolní rada České advokátní komory z informací od stěžovatele a z vyjádření advokáta. V případě rozdílných tvrzení musí vycházet z tvrzení, která jsou doložena.

V případě podnětu stěžovatele jsme měli k dispozici též Vaše vyjádření, ve kterém jste akcentovala právo advokáta jako každého jiného občana na svobodu projevu dle Listiny základních práv a svobod. Upozornila jste též na rozdílný přístup Nejvyššího soudu k problematice legalizace výnosů z trestné činnosti.

Kontrolní rada České advokátní komory posoudila podnět jak s ohledem na jeho obsah, tak zejména s přihlédnutím k obsahu článku a dospěla k závěru, že jste neporušila své povinnosti advokáta a podnět posoudila jako nedůvodný. Kopii sdělení stěžovateli Vám zasíláme v příloze.

S pozdravem

Mgr. Ladislav Prošek
vedoucí kontrolního oddělení